

Экономический рост vs социальное благополучие: поиск оптимального баланса государственной политики*

Economic Growth vs Social Well-Being: the Search for an Optimal Balance of Public Policy

М. ИСКАКОВ, А. СУХАНОВ

Искаков Марат Ришатович, ассистент кафедры стратегического управления Института экономики, управления и бизнеса (ИНЭБ) Уфимского университета науки и технологий (УУНиТ).

E-mail: marat.iskakov1995@yandex.ru

Суханов Андрей Сергеевич, студент ИНЭБ УУНиТ. E-mail: sukandr@gmail.com

Аннотация. Актуальность исследования определяется вызовами, связанными с дифференциацией доходов, ограниченностью ресурсов и необходимостью адаптации к цифровой трансформации. Вызовы усилены в контексте реализации национальных целей развития РФ и Целей устойчивого развития (ЦУР) ООН, требующих комплексного подхода. Проблема поиска баланса обусловлена приоритизацией экономической эффективности, которая входит в противоречие с социальной справедливостью. Цель написания статьи – формирование сбалансированной государственной политики на основе взаимосвязей между экономическим ростом и социальным благополучием. Теоретическая значимость работы заключается в рассмотрении концептуальных подходов к управлению социально-экономическим развитием, а также в анализе социально-экономических факторов, определяющих субъективное благополучие населения. Разработаны рекомендации, направленные на оптимизацию государственной политики через внедрение принципов устойчивого развития.

Ключевые слова: экономический рост, социальное благополучие, государственная политика, устойчивое развитие, социальная политика, качество жизни, цифровизация.

Abstract. The relevance of the research is determined by the challenges associated with income differentiation, limited resources and the need to adapt to digital transformation. The challenges are intensified in the context of the implementation of the national development goals of the Russian Federation and the UN Sustainable Development Goals (SDGs), which require an integrated approach. The problem of finding a balance is caused by the prioritization of economic efficiency, which is in conflict with social justice. The purpose of this article is to form a balanced public policy based on the interrelationships between economic growth and social well-being. The theoretical significance of the work lies in the consideration of conceptual approaches to managing socio-economic development, as well as in the analysis of socio-economic factors that determine the subjective well-being of the population. Recommendations have been developed aimed at optimizing public policy through the implementation of the principles of sustainable development.

Key words: economic growth, social well-being, public policy, sustainable development, social policy, quality of life, digitalization.

Введение

Актуальность темы статьи связана с тем, что на практике экономический рост не всегда коррелирует с ростом удовлетворенности жизнью широких слоев населения. В результате возникает запрос на переосмысление целей развития и направлений политики, особенно в условиях экономической и социальной нестабильности, ресурсных ограничений. Обеспечение устойчивого развития требует преодоления классической дихотомии, когда приоритизация экономической эффективности вступает в конфликт с целями социальной справедливости и повышения качества жизни.

* Ссылка на статью: Искаков М.Р., Суханов А.С. Экономический рост vs социальное благополучие: поиск оптимального баланса государственной политики // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2026. № 1. С. 166–170. DOI: 10.34773/EU.2026.1.30.

Целью исследования является разработка концептуальных направлений оптимизации государственной политики на основе интеграции целей экономического роста и социального благополучия.

Для достижения поставленной цели в работе решаются задачи, направленные на исследование влияния экономического роста на социальную политику, выявление факторов, определяющих социальное благополучие, определение роли цифровых технологий и концепции устойчивого развития в достижении оптимального баланса, разработку рекомендаций по оптимизации государственной политики в процессе поиска баланса между экономическими и социальными целями.

Научная новизна исследования заключается в систематизации противоречий между экономическим ростом и социальным благополучием в контексте государственной политики, а также в обосновании перехода от компенсационной модели социальной политики к интегративной модели, в которой социальное благополучие рассматривается как целевой показатель экономического развития. Новизна проявляется в авторском тезисе о трансформации роли социальной политики из метода коррекции неравенства в драйвер устойчивого экономического роста, а также в уточнении категории «социальное благополучие» как индикатора, интегрирующего материальные, экологические, цифровые и психологические аспекты качества жизни в системе государственного управления.

Гипотеза исследования состоит в предположении, что устойчивый экономический рост не обеспечивает автоматического повышения социального благополучия без целенаправленной государственной политики, ориентированной на сокращение неравенства и развитие человеческого потенциала.

Обзор источников

Теоретической основой исследования послужили современные работы российских ученых, посвященные различным особенностям взаимосвязи экономического роста и социальной сферы. Вопросы измерения экономического прогресса и его ограниченности как единственного критерия развития рассмотрены в статье Э.Р. Тимергазизовой. Она подчеркивает, что экономический рост не всегда коррелирует с ростом удовлетворенности широких слоев населения жизнью [8]. О.В. Воронкова и А.О. Власова отмечают, что рост экономики позволяет увеличивать объем ресурсов, направляемых на здравоохранение, образование и социальную защиту [2].

Концептуальные границы для поиска нового баланса предложены в работах, посвященных устойчивому развитию. А.Д. Коновалова указывает на то, что экономика устойчивого развития ориентирована на удовлетворение потребностей нынешнего поколения без ущерба для возможностей будущих поколений, интегрируя экономические, социальные и экологические цели [6]. Сходную дихотомию исследуют Ц. Цзя и И.В. Нигматуллина, они утверждают, что устойчивое развитие и устойчивый экономический рост часто рассматриваются как дихотомия противоречий, т. к. бесконечный рост в условиях конечности ресурсов планеты невозможен [9].

Критический аспект социального неравенства и дифференциации уровня жизни как прямого следствия несовершенства политики раскрыт З.Ш. Бабаевой и Л.А. Погореловой [1]. Их статья показывает, что дифференциация доходов и доступ к качественным социальным благам становятся фактором, определяющим благополучие различных групп населения.

Практические особенности управления этим процессом на региональном уровне рассмотрены Т.Х. Созаевой и Л.А. Непеевой. В условиях экономической и социальной нестабильности, ресурсных ограничений актуализируется поиск новой модели развития территорий [7]. В.А. Кашин и Е.Л. Куршнева указывают, что социальное развитие подразумевает повышение уровня и качества жизни, основанного на принципах социальной справедливости, и характеризуется через улучшение здоровья, образования, жилищных условий, социальной защиты населения [5].

Ю.Ю. Изварина акцентирует внимание на том, что цифровые технологии создают новые возможности для повышения доступности и качества государственных и муниципальных

услуг [4]. С.А. Грязнов предлагает философское осмысление проблемы, указывая на необходимость новой экономической парадигмы, которая должна учитывать материальные, социальные, экологические и этические особенности хозяйственной деятельности [3].

Таким образом, анализ источников позволяет констатировать наличие сформировавшегося в научной литературе запроса на пересмотр подходов к государственной политике, который должен интегрировать цели экономической эффективности, социальной справедливости и долгосрочной устойчивости.

Материалы и методы

Материалами для исследования послужили научные публикации, посвященные проблемам экономического роста, социальной политики, устойчивого развития и государственного управления. В работе проанализированы статьи в сборниках и журналах, раскрывающие теоретические и прикладные особенности изучаемой проблемы. Особое внимание было уделено работам, рассматривающим противоречия между экономическими и социальными целями, факторы социального благополучия и новые парадигмы развития.

В процессе написания статьи были применены различные методы. Теоретический анализ литературы позволил систематизировать основные научные подходы и сформировать теоретический каркас исследования. Метод сравнительного анализа был использован для сопоставления различных точек зрения на проблему баланса между ростом и благополучием, выявления противоречий и общих тенденций. Метод систематизации и сравнительного анализа лег в основу разработки *таблицы*, в которой представлен результат структурирования ключевых вызовов и направлений политики. Применение метода классификации обеспечило группировку исследуемых феноменов, а метода обобщения – позволило сделать выводы на основе анализа массива источников и предложить решения для государственной политики. Исследование носит качественный аналитический характер.

Результаты и их обсуждение

Достижение баланса между экономическим ростом и социальным благополучием возможно только при комплексном подходе к государственной политике. Экономический рост, измеряемый в традиционных макроэкономических показателях, создает финансовые возможности для социального развития, но не гарантирует его. «Рост экономики позволяет увеличивать объем ресурсов, направляемых на здравоохранение, образование и социальную защиту» [2]. Однако основным условием для трансформации экономических успехов в социальный прогресс являются качество институтов и приоритеты политики. Неуправляемый рост может приводить к усилению социальных дисбалансов, которые в долгосрочной перспективе подрывают основу для устойчивого развития.

В работе обосновано, что основным вызовом современного управления является преодоление социального неравенства, которое возникает как следствие несбалансированного роста. «Дифференциация доходов и доступ к качественным социальным благам становятся фактором, определяющим материальное и общее благополучие различных групп населения» [1, 54]. Высокий уровень неравенства порождает социальную напряженность и ограничивает экономический потенциал, сужая внутренний рынок и снижая уровень человеческого капитала. Показано, что политика перераспределения и обеспечения равных возможностей является инвестицией в будущий качественный экономический рост.

Результатом исследования является подтверждение гипотезы о необходимости перехода к новым критериям оценки прогресса общества. «Экономический рост, традиционно измеряемый через показатели ВВП, не всегда коррелирует с ростом удовлетворенности широких слоев населения жизнью» [9, 85]. За пределами достижения базового материального достатка на первый план выходят такие факторы благополучия, как экологическая безопасность, психологический комфорт, качество социальных связей и личная самореализация. Авторы считают, что социально-экономические факторы счастья россиян демонстрируют взаимосвязь между материальным положением, социальным самочувствием и оценкой качества жизни.

Технологический прогресс открывает новые возможности для решения этой многомерной задачи. «Цифровые технологии создают новые возможности для повышения доступности и качества государственных и муниципальных услуг» [4, 68]. Однако их внедрение должно сопровождаться мерами по предотвращению «цифрового разрыва», который может стать новым источником неравенства.

Концептуальной основой для гармонизации целей может служить парадигма устойчивого развития, которая «ориентирована на удовлетворение потребностей нынешнего поколения без ущерба для возможностей будущих поколений, интегрируя экономические, социальные и экологические цели» [6, 67]. В работе обосновано, что на региональном уровне реализация этой модели требует разработки адаптированных стратегий – в условиях экономической и социальной нестабильности, ресурсных ограничений актуализируется поиск новой модели развития территорий. Основным направлением должно стать социальное развитие, подразумевающее повышение уровня и качества жизни, основанного на принципах социальной справедливости [5; 8].

Достижение баланса требует перехода к новой парадигме управления, т.к. «приоритизация экономической эффективности часто входит в противоречие с целями социальной справедливости и повышения качества жизни» [3, 162]. Решением является новая экономическая парадигма, которая должна учитывать материальные, социальные, экологические и этические особенности хозяйственной деятельности. Результаты исследования структурированы в таблице, в которой выявлены проблемы, их последствия и направления политики для достижения баланса.

Основные вызовы и направления достижения баланса между экономическим ростом и социальным благополучием в государственной политике

Сфера анализа	Основная проблема	Последствия для общества и экономики	Направления государственной политики для достижения баланса
Экономический рост и его качество	Рост ВВП не коррелирует с ростом субъективного благополучия после достижения базового уровня.	Возникает «парадокс роста»: увеличение материального производства не приводит к повышению удовлетворенности жизнью, растет социальная апатия.	Разработка и внедрение индикаторов прогресса (Индекс человеческого развития, Индекс счастья, показатели качества окружающей среды) наряду с ВВП.
Социальное неравенство	Дифференциация доходов и неравный доступ к качественным социальным благам (образование, медицина)	Усиление социальной напряженности, ограничение социальной мобильности, снижение совокупного потребительского спроса и потенциала человеческого капитала.	Прогрессивная налоговая система, адресная социальная поддержка, инвестиции в общедоступную инфраструктуру (школы, поликлиники, культурные центры).
Управление развитием	Противоречие между краткосрочными экономическими целями и долгосрочными задачами социально-экономического развития.	Риск истощения природных и социальных ресурсов, кризисы в будущем, снижение устойчивости развития.	Принятие парадигмы устойчивого развития как основы стратегического планирования на национальном и региональном уровнях.
Технологический прогресс	Риск увеличения «цифрового разрыва» и новых форм социального исключения в процессе цифровизации.	Часть населения может быть лишена доступа к цифровым госуслугам и новым возможностям на рынке труда.	Программы повышения цифровой грамотности, обеспечение доступным интернетом, разработка удобных нецифровых альтернатив основных услуг.
Региональная политика	Универсальные меры могут не учитывать специфику территорий с разным уровнем экономического и социального развития.	Усиление межрегионального неравенства, отток населения и капитала из депрессивных регионов, концентрация проблем.	Специальные программы развития для отстающих территорий, поддержка местных инициатив в концепции социального развития.
Парадигма управления	Доминирование узкоэкономических критериев эффективности над социальными и этическими особенностями.	Принятие управленческих решений, выгодных в краткосрочном финансовом плане, но вредных для социальной сплоченности и экологии в долгосрочной перспективе.	Формирование новой этики управления и системы оценки деятельности органов власти, где социальное благополучие и экологическая устойчивость являются равноправными целями наряду с экономическим ростом.

Составлено авторами.

Представленная таблица демонстрирует системный характер проблем, стоящих на пути достижения баланса. Основные вызовы взаимосвязаны – игнорирование социального неравенства подрывает потенциал экономического роста, а также показано, что следование устаревшей парадигме управления препятствует внедрению направлений устойчивого развития и цифровой инклюзии.

Выявлена необходимость перехода от компенсационной модели, где социальная политика лишь «исправляет» негативные последствия экономического роста, к интегративной модели, в которой цели экономической эффективности, социальной справедливости и экологической устойчивости изначально заложены в процесс стратегического планирования и оценки результатов. Авторы считают, что успешными могут быть лишь политики, которые понимают, что в долгосрочной перспективе «экономика устойчивого развития ориентирована на удовлетворение потребностей нынешнего поколения без ущерба для возможностей будущих поколений» [7, 640].

Таким образом, поиск оптимального баланса – это вопрос стратегического выбора в пользу более устойчивого и справедливого будущего, где повышение качества жизни становится основой успеха государственной политики.

Выводы

Теоретический вклад работы состоит в систематизации противоречий между экономическим ростом и социальным благополучием и обосновании эволюции социальной политики от компенсационной модели к интегративной, которые расширяют концептуальные границы государственного управления в контексте устойчивого развития.

Практическая значимость исследования заключается в разработке структурированных направлений оптимизации государственной политики, сфокусированных на синхронизации экономических и социальных целей через внедрение индикаторов благополучия, адресных мер по сокращению неравенства и регионально-ориентированных стратегий.

Перспективным направлением дальнейших исследований является количественная верификация предложенной модели баланса, а также углубленный анализ механизмов адаптации интегративной социальной политики к вызовам цифровой трансформации и изменяющейся структуре рынка труда.

Литература

1. Бабаева З.Ш., Погорелова Л.А. Дифференциация уровня жизни населения как отражение социально-экономического развития // Журнал монетарной экономики и менеджмента. 2023. № 2. С. 50–58. DOI 10.47576/2782-4586_2023_2_50.
2. Воронкова О.В., Власова А.О. Влияние экономического роста на социальную политику общества // Components of Scientific and Technological Progress. 2024. № 2(92). С. 90–96.
3. Грязнов С.А. О пользе новой экономической парадигмы // Экономика и бизнес: теория и практика. 2021. № 3-1(73). С. 160–163. DOI 10.24412/2411-0450-2021-3-1-160-163.
4. Изварина Ю.Ю. Значение цифровых технологий для дальнейшего социального развития // Современная юриспруденция: теория, методология, практика: материалы Международной научно-практической конференции, Липецк, 30 ноября 2021 г. / под общ. ред. В.В. Соловьевой. Воронеж: Наука-Юнипресс, 2022. С. 67–70.
5. Кашин В.А., Куршнева Е.Л. Социальное развитие: проблемы и основные направления // Естественно-гуманитарные исследования. 2024. № 4(54). С. 155–158.
6. Коновалова А.Д. Экономика устойчивого развития: принципы, вызовы и перспективы // Студенческий. 2025. № 20-11(316). С. 66–67.
7. Созаева Т.Х., Непеева Л.А. Концептуальные подходы к управлению социально-экономическим развитием региона // Экономика и предпринимательство. 2021. № 5(130). С. 638–641. DOI 10.34925/EIP.2021.130.5.124.
8. Тимергазизова Э.Р. Экономический рост и способы его измерения // Экономика и управление: проблемы, решения. 2025. Т. 4, № 4(157). С. 5–13. DOI 10.36871/ek.up.p.r.2025.04.04.001.
9. Цзя Ц., Нигматуллина И.В. Устойчивое развитие и устойчивый экономический рост как дихотомия противоречий // Дискуссия. 2024. № 6(127). С. 81–86. DOI 10.46320/2077-7639-2024-6-127-81-86.