

Риски централизации государственных и муниципальных закупок для конкурентного потенциала региональной экономики*

Risks of Centralization of State and Municipal Procurement for the Competitive Potential of the Regional Economy

Т. КУРБАНОВ

Курбанов Тимур Ильдарович, аспирант Казанского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации. E-mail: timur-7@list.ru

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена стратегической ролью государственных закупок в формировании региональных рынков и парадоксальными эффектами их централизации. Проблема заключается в том, что централизация государственных закупок и укрупнение лотов, направленные на операционную экономию, создают системный барьер для субъектов малого и среднего предпринимательства и провоцируют долгосрочные структурные риски для экономики региона. Целью работы является анализ рисков и последствий данной тенденции для конкурентного потенциала территории. В исследовании применяются методы системного, структурно-функционального и институционального анализа. В результате выявлена цепь негативных последствий: от вытеснения малого бизнеса и олигополизации рынка до подавления инноваций, утечки компетенций и снижения адаптивности экономики. Ключевой вывод заключается в необходимости перехода от практики централизации к политике осознанной диверсификации государственного спроса как основы для устойчивого регионального развития.

Ключевые слова: государственные закупки, муниципальные закупки, централизация закупок, субъекты малого и среднего предпринимательства, региональная экономика, инновационный потенциал.

Abstract. The relevance of the research is determined by the strategic role of public procurement in the formation of regional markets and the paradoxical effects of their centralization. The problem lies in the fact that the centralization of public procurement and the consolidation of lots aimed at operational savings create a systemic barrier for small and medium-sized businesses and provoke long-term structural risks for the region's economy. The purpose of the work is to analyze the risks and consequences of this trend for the competitive potential of the territory. The research uses methods of systemic, structural, functional and institutional analysis. As a result, a chain of negative consequences has been identified: from crowding out small businesses and oligopolizing the market to suppressing innovation, leaking competencies and reducing the adaptability of the economy. The key conclusion is the need to move from the practice of centralization to a policy of conscious diversification of public demand as a basis for sustainable regional development.

Keywords: public procurement, municipal procurement, centralization of procurement, small and medium-sized businesses, regional economy, innovation potential.

Основные положения

1. Системный анализ выявил, что централизации государственных и муниципальных закупок через укрупнение лотов формирует для субъектов малого и среднего предпринимательства двойной барьер – финансово-административный и конкурентно-ценовой, приводящий к их системному вытеснению с рынка закупок.
2. Обоснована необходимость перехода от политики централизации к стратегии осознанного балансирования и диверсификации государственного спроса как фундаментальному условию для обеспечения инновационного, диверсифицированного и эндогенно устойчивого развития региона.
3. Разработана концептуальная схема анализа, демонстрирующая, как управленческое решение о консолидации закупок трансформируется в долгосрочную угрозу для ключевых компонент конкурентного потенциала региона (эффективности, инновационности, адаптивности и внутреннего развития).

* Ссылка на статью: Курбанов Т.И. Риски централизации государственных и муниципальных закупок для конкурентного потенциала региональной экономики // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2026. № 1. С. 39–44. DOI: 10.34773/EU.2026.1.7.

Введение

В современной региональной экономике механизм государственных и муниципальных закупок выступает не просто инструментом расходования бюджетных средств, а стратегическим фактором формирования рыночных структур, стимулирования отраслевого развития и коррекции конкурентных условий. Государство, являясь крупнейшим экономическим агентом и работодателем, своим спросом способно определять траекторию развития целых секторов, особенно на уровне регионов. Закупочная политика, таким образом, оказывает дифференцированное воздействие на широкий спектр хозяйствующих субъектов: от крупных промышленных предприятий, ориентированных на масштабные контракты, до субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – СМП), для которых этот канал является потенциальным источником устойчивого спроса и платформой для роста [6].

В системе современных региональных социально-экономических отношений институт государственных и муниципальных закупок трансцендирует свою утилитарную фискальную функцию, обретая роль стратегического фактора конфигурации рынков, отраслевой динамики и модификации конкурентного ландшафта. Аккумулируя значительную долю совокупного спроса, публичный сектор выступает в качестве системообразующего экономического агента, чьи закупочные стратегии детерминируют траектории развития целых производственных и сервисных кластеров, в особенности на субнациональном уровне. В данной работе под консолидацией публичного спроса понимается централизация закупок для государственных и муниципальных нужд, реализуемая одним любым из способов: через уполномоченный орган, аккумулирующий потребности множества учреждений, или через возложение на единого Заказчика полномочий по обеспечению нужд ряда учреждений [7]. Данный тренд формирует асимметричную среду воздействия на континуум хозяйствующих субъектов – от крупных корпоративных структур, чья бизнес-модель адаптирована к исполнению масштабных контрактов [2] до СМП, для которых доступ к этому каналу представляет собой критический фактор устойчивого сбыта и возможностей роста.

Несмотря на декларируемые в последние годы новации, направленные на создание преференциальных условий для СМП, реализация конструктивного потенциала государственного спроса как драйвера развития возможна исключительно в условиях институционально сбалансированной и предсказуемой среды. В регионах с депрессивной или дотационной экономической моделью позитивный эффект стабильного бюджетного спроса зачастую нивелируется его циклической и фрагментированной природой, детерминированной зависимостью от федеральных трансфертов, что редуцирует горизонт планирования локальных СМП до краткосрочных тактических задач и ингибирует долгосрочные инвестиции.

Имеющиеся исследования по данной тематике можно разделить на три основные категории: в пользу эффективности, анализирующие негативные последствия и предлагающие критический или сбалансированный взгляд. Например, об эффективности централизации говорит Омеляновский В.В. с соавторами в своих исследованиях оценки влияния централизации закупок на лекарственное обеспечение пациентов в рамках программы [4]. Также Ахмелкин И. М. в своей работе о централизации закупок рассматривает проблемы и перспективы [1].

В свете обозначенных условий анализ структурных трансформаций, индуцированных доминирующей тенденцией к централизации и консолидации публичного спроса, приобретает особую научную и практическую актуальность. Целью настоящего исследования является проведение системного анализа каузальных связей и долгосрочных последствий указанной тенденции для конкурентного потенциала региональной экономической системы с фокусом на выявление механизмов трансляции управленческих решений в структурные риски, угрожающие ее диверсификации, инновационной емкости и эндогенной устойчивости.

Методы

Централизация закупок государственными и муниципальными заказчиками, выражающаяся в стратегическом укрупнении лотов и агрегировании потребностей множества учреждений,

формирует для СМП исходный структурный импульс, запускающий цепь деформаций. Укрупнение стоимостных объемов, мотивируемое целями административной и ценовой экономии, приводит к системному вытеснению СМП, чьи финансовые и производственные мощности оказываются недостаточными для исполнения контрактов с многократно возросшей ценой и сопутствующими требованиями к обеспечению. Однако финансово-административный барьер – лишь первая сторона проблемы.

Указанная практика непосредственно ведет к следующим негативным для СМП и региональной экономики последствиям: во-первых, сужению конкурентной среды и росту зависимости заказчиков от ограниченного круга крупных поставщиков (часто это федеральные или межрегиональные компании), что способствует оттоку бюджетных средств за пределы региона, во-вторых, росту финансовых рисков для тех СМП, которые в попытке соответствовать требованиям идут на объединение или привлечение дорогостоящих кредитов для формирования обеспечения. Соответственно, региональная политика в сфере закупок, допускающая необоснованную централизацию, не только противоречит декларируемым целям поддержки СМП, но и подрывает диверсификацию региональной экономики, укрепляя олигопольные модели на локальных рынках. Для смягчения данного дисбаланса необходима адресная корректировка закупочного регулирования на региональном и муниципальном уровнях, включая установление нормативов максимального размера лота для определенных категорий товаров и услуг, обязательное дробление крупных проектов на функциональные этапы (лоты), а также развитие института субподряда с законодательным закреплением обязательных квот для привлечения СМП крупными поставщиками-исполнителями.

Укрупнение лотов создаёт для СМП двойной барьер: финансово-административный и конкурентно-ценовой. Следует подчеркнуть, что эта централизация закупок напрямую ведет к качественному сокращению количества конкурсных процедур в регионе. Объединение закупок, консолидирующее ранее разнородные потребности множества учреждений в единую крупную конкурентную процедуру, объективно уменьшает общее число таких процедур. Это качественное сокращение рынка для поставщиков приводит к качественному ужесточению конкуренции, которая приобретает характер «победитель получает всё». В такой конкурентной борьбе за ограниченное число крупных контрактов СМП системно проигрывают более крупным игрокам, обладающим значительными финансовыми буферами, административными ресурсами и возможностями демпинга за счет эффекта масштаба. В результате малый и средний бизнес лишается не просто отдельных контрактов, а ключевого механизма стабильного развития – возможности регулярного участия в закупках, наработки деловой репутации, поэтапного роста от малых лотов к более крупным.

Результаты

Воздействие консолидации спроса не ограничивается рынком закупок. Через систему взаимосвязей оно передается на ключевые элементы региональной экономики, формируя долгосрочные структурные риски:

- Кризис диверсификации и инноваций: Рынок госзаказа, будучи одним из крупнейших потребителей, формирует спрос. Его ориентация на крупные, стандартизированные лоты лишает СМП стимулов и возможностей для внедрения нишевых, инновационных и адаптивных решений. Предприниматель выступает не столько как продукт и компонент экономической системы, сколько как ее создатель и преобразователь [5]. Его преимущества – гибкость, скорость принятия решений, близость к конкретному потребителю и способность работать на узких, пока не массовых, рыночных сегментах. Именно СМП часто выступают пионерами в апробации новых технологий, материалов или цифровых решений. Однако их ресурсы на масштабирование, длительные процедуры сертификации и лоббирование своих стандартов ограничены. Для коммерциализации инновации им нужен доступный и предсказуемый спрос.

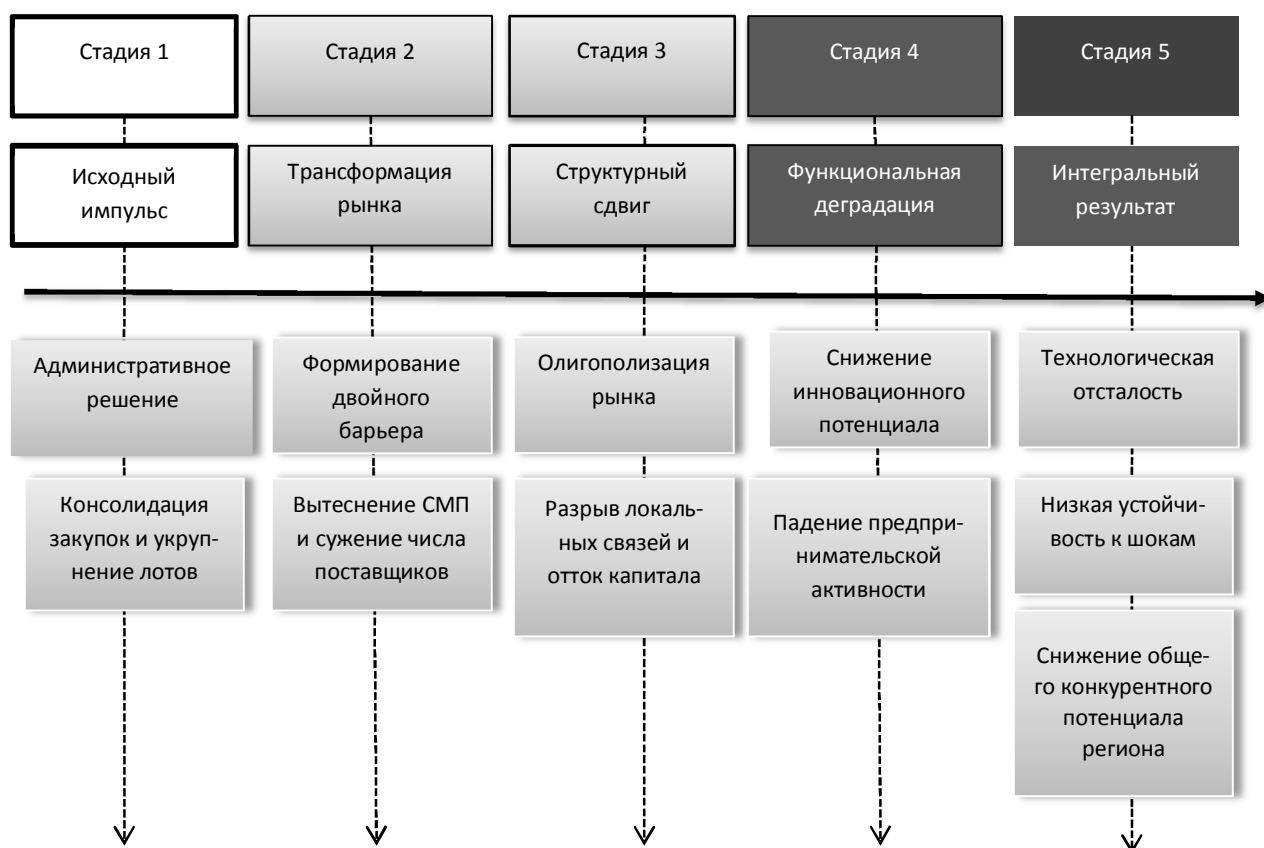
- Олигополизация и рост системных рисков: Вытеснение СМП ведет к формированию узкого круга «системных» поставщиков-монополистов на ключевые для региона товары и услуги.

Это создает риски снижения качества и возникновения ситуаций, когда срыв исполнения контракта одним крупным поставщиком парализует работу целого ряда учреждений.

- Отток капитала и утечка компетенций: Крупные федеральные или межрегиональные компании, выигрывая укрупненные тендеры, зачастую не имеют развитой локальной производственной базы, ограничиваясь логистикой или привлечением субподрядчиков. Это приводит к оттоку бюджетных средств из региона и препятствует накоплению местных компетенций и созданию добавленной стоимости.

- Депопуляция предпринимательской среды: Потеря стабильного канала сбыта через госзакупки делает бизнес-среду для СМП менее предсказуемой и привлекательной. Это может привести к закрытию существующих малых предприятий и оттоку предпринимательских кадров, а также демотивировать потенциальных новых участников закупок, снижая общую экономическую активность и устойчивость территории.

Как наглядно иллюстрирует динамика на рисунке, последствия централизации развиваются по нарастающей, проходя пять последовательных стадий от административного импульса до структурного кризиса. Этот каскадный эффект является ключевым доказательством системного характера выявленных проблем.



Стадии системных последствий централизации государственных закупок

Источник: составлено автором.

Таким образом, количественное сокращение процедур через централизацию и укрупнение лотов выступает как мощный фактор структурной перестройки рынка в пользу крупного капитала, ослабляя основы для развития конкурентной, диверсифицированной и инновационной региональной экономики, ядром которой традиционно выступают СМП. Для противодействия этой тенденции необходима реализация взвешенной стратегии управления спросом, основанной на адаптивном регулировании. Ключевыми элементами такой стратегии являются: установление дифференцированных пороговых значений стоимости лота и внедрение норм, обязывающих

заказчиков к детальному планированию закупок с учётом структуры и потенциала регионального рынка поставщиков.

Обсуждение

Проведенный системный анализ подтвердил исходную гипотезу, позволив выявить, что централизация закупок, преследующая цель операционной экономии, системно трансформируется в структурный кризис конкурентоспособности региона. Укрупнение лотов последовательно приводит к олигополизации рынков, подавлению инноваций, оттоку компетенций и депопуляции предпринимательской среды. Эти результаты переосмысливают устоявшийся дискурс, смещая фокус с прямой экономии бюджетных средств на долгосрочные риски для регионального развития.

Необходимо отметить ограничения исследования: выводы требуют последующей эмпирической верификации с учетом региональной специфики. Кроме того, работа акцентирует риски, оставляя за рамками анализ контекстов, где централизация может быть оправдана.

Практические выводы работы требуют перехода к политике сбалансированного управления спросом. Внедрение дифференцированного регулирования, институционализация механизмов вовлечения СМП через субподряд и модернизация системы оценки эффективности закупок являются необходимыми шагами.

Главным направлением для будущих исследований является разработка методологии «золотой середины» – количественного инструментария для определения точки, в которой экономия от укрупнения перестает компенсировать структурный ущерб. Эмпирические сравнительные анализы разных моделей централизации и изучение роли цифровых платформ для интеллектуального планирования закупок также представляют значительный научный интерес.

Заключение

Централизация закупок для государственных и муниципальных нужд представляет собой классический пример решения системных задач. При этом возможны дисфункции в других, стратегически важных подсистемах. Проведенный анализ показывает, что некритическое следование практике консолидации публичного спроса может привести к структурной деградации конкурентного потенциала региона. Устойчивое развитие как региона-донора, так и депрессивного региона невозможно без переосмысления роли государственных и муниципальных закупок как инструмента формирования здоровой, диверсифицированной и инновационной рыночной структуры.

Однако выявленные системные риски указывают не на необходимость полного отказа от централизации, а на острую потребность в научно обоснованном поиске оптимального баланса. Настоятельно необходимы дальнейшие междисциплинарные исследования, направленные на разработку комплексной методологии определения такой «золотой середины». Эта методология должна позволять количественно и качественно оценивать точку, в которой операционная экономия от укрупнения закупок [4] перестает компенсировать наносимый ущерб конкурентной среде, инновационному потенциалу и долгосрочной экономической устойчивости территории. Её внедрение в практику планирования закупок позволит перейти от бинарного выбора «централизовать или нет» к гибкому, ситуационно-обоснованному управлению спросом. Только на такой научной основе предлагаемые меры, основанные на принципах системного управления, смогут трансформировать государственные закупки из фактора региональных рисков в драйвер эндогенного конкурентного развития.

Литература

1. Ахмелкин И.М. Централизация закупок и кардинальное изменение контрактной системы в Российской Федерации: проблемы и перспективы // Экономика и управление: проблемы, решения. 2020. Т. 1, № 7(103). С. 77–84. DOI 10.36871/ek.up.p.r.2020.07.01.011.

2. Курбанов Т.И. Способы повышения эффективности инвестиционно-строительной деятельности в рамках контрактной системы / Т.И. Курбанов, Э.В. Бардасова // Глобальный научный потенциал. 2024. № 2 (155). С. 261–264.

3. Мягких Н.Ю. Механизм централизации системы государственных закупок / Н.Ю. Мягких, С.В. Гриненко // Научное обозрение. Экономические науки. 2017. № 3. С. 69–72.

4. Оценка влияния централизации закупок на лекарственное обеспечение пациентов по программе высокотратных нозологий в Российской Федерации / В.В. Омеляновский, В.А. Рягина, А.Г. Харитоновна [и др.] // Фармакоэкономика. Современная фармакоэкономика и фармакоэпидемиология. 2024. Т. 17, № 3. С. 285–300. DOI 10.17749/2070-4909/farmakoeconomika.2024.268.

5. Попов В.Г. Инновационная сущность предпринимательства в концепциях Й. Шумпетера и Н. Д. Кондратьева / В.Г. Попов, В.Н. Климов // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. №18(272). С. 133–137.

6. Умнова М.Г. Развитие участия малых и средних предприятий в государственных закупках в России / М.Г. Умнова, П.Д. Козлова // Экономика, предпринимательство и право. 2022. Т. 12, № 12. С. 3205–3222. DOI 10.18334/ep.12.12.116927.

7. Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/

DOI: 10.34773/EU.2026.1.8

Сельскохозяйственная безопасность страны: вызовы и пути обеспечения*

Agricultural Security of the Country: Challenges and Ways to Ensuring

Р. АЛЛАГУЛОВ, А. БУЛАТОВ

Аллагулов Ринат Хасанович, канд. экон. наук, доцент кафедры экономической теории и регионального развития ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» (УУНиТ). E-mail: allagulovrh@mail.ru

Булатов Альберт Ильдусович, студент УУНиТ. E-mail: albert7905b@yandex.ru

Аннотация. В статье исследованы теоретические и практические аспекты сельскохозяйственной безопасности РФ. Проанализировано состояние сельхозземель, выявлены ключевые вызовы: деградация почв, технологическая зависимость, кадровый дефицит. Рассмотрены вопросы рационального землепользования, цифровизации АПК и роли сельхозпредприятий в обеспечении продовольственной независимости. Определены приоритеты госполитики: развитие инфраструктуры, усиление госконтроля, внедрение инноваций. Результаты применимы при разработке стратегий устойчивого развития сельского хозяйства на федеральном и региональном уровнях.

Ключевые слова: сельскохозяйственная безопасность, продовольственная независимость, агропромышленный комплекс, рациональное землепользование, цифровизация сельского хозяйства, государственная поддержка, устойчивое развитие регионов.

Abstract. The article examines the theoretical and practical aspects of ensuring agricultural security in the Russian Federation under current conditions. The state of agricultural land has been analysed, and key threats affecting the sustainability of the agrarian sector — including soil degradation, technological dependence, and workforce shortages — have been identified. Special attention is given to the rational use of land, digitalisation

* Ссылка на статью: Аллагулов Р.Х., Булатов А.И. Сельскохозяйственная безопасность страны: вызовы и пути обеспечения // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2026. № 1. С. 44–49. DOI: 10.34773/EU.2026.1.8.